

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

2/2



Warszawa, dnia 21 lipca 2020r.

DO.8361.54.2020

DECYZJA PO.165.C.69.2020.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

STANISŁAW NOWACZYK I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Ostrołęce, ul. Zwycięzców 10, 07-410 Ostrołęka,

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Hallera 20 w Ostrołęce zakwestionowano 9 partii towarów:

1. Lakier do włosów CONSTANCE CARROLL 400 ml – EXTRA,
2. YPLON Pianka do mebli przeciw kurzowi 300 ml,
3. Bi • es Deodorant FOR WOMAN 150 ml,
4. Zmywacz do paznokci Blue 50 ml,
5. Płyn do mycia meglio 750 ml LEMON,
6. Mydło Protex 90 g,
7. Korektor w płynie Patio w butelce 20 ml,
8. Klej roślinny school Glue 50 g,
9. Kapsułki Vizir ALL IN 1 942,4 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

Ponadto w odniesieniu do towaru „Kapsułki Vizir ALL IN 1 942,4 g”, na wywieszce cenowej stwierdzono uwidocznienie nazwy: „X.KAPSUŁKI MR.MUSCLE ACTIVE ARCTIC FRESH” tj. innej niż nazwa uwidoczniiona na opakowaniu, przez co brak było możliwości identyfikacji ceny z towarem, co stanowi uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości i narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 04-08.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: STANISŁAW NOWACZYK I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ostrołęce prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie przy ul. Hallera 20 w Ostrołęce.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z czego zakwestionowano 9 partii, tj.:

1. Lakier do włosów CONSTANCE CARROLL 400 ml – EXTRA,
2. YPLON Pianka do mebli przeciw kurzowi 300 ml,
3. Bi • es Deodorant FOR WOMAN 150 ml,
4. Zmywacz do paznokci Blue 50 ml,
5. Płyn do mycia mebli 750 ml LEMON,
6. Mydło Protex 90 g,
7. Korektor w płynie Patio w butelce 20 ml,
8. Klej roślinny school Glue 50 g,
9. Kapsułki Vizir ALL IN 1 942,4 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Ponadto w odniesieniu do towaru „Kapsułki Vizir ALL IN 1 942,4 g”, na wywieszce cenowej stwierdzono uwidocznienie nazwy: „X.KAPSUŁKI MR.MUSCLE ACTIVE ARCTIC FRESH” tj. innej niż nazwa uwidoczniona na opakowaniu, przez co brak było możliwości identyfikacji ceny z towarem, co stanowi uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości i narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: STANISŁAW NOWACZYK I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ostrołęce, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 9 partiach towarów oraz uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości przy 1 partii towaru w sklepie przy ul. Hallera 20 w Ostrołęce, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 24.06.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 14.07.2020r. podniosła, iż jej pracownicy pracują solidnie. Wskazała, iż codziennie wystawiają około 200 nowych cen, a na półkach jest eksponowanych około 5 tysięcy indeksów towarowych. Wyjaśniła, iż w związku z okolicznościami związanymi z obowiązkami ustanowionymi w czasie epidemii, powodowały one olbrzymią presję psychiczną w pracy, co mogło przełożyć się na błędy w postaci niedopilnowania wystawienia prawidłowych cen. Strona wskazała, iż pracuje na systemie [REDAKTOWANE] obsługiwany przez [REDAKTOWANE]. Program ten wylicza cenę jednostkową za 1 kilogram lub 1 litr i następnie drukowane są cenówki regałowe. Pracownicy strony nie mają uprawnień do ingerencji w ten system, mogą jedynie ręcznie dopisać lub skorygować błąd i w dalszej kolejności zgłosić do serwisu programu o poprawę. Strona podała, iż jej sklep w dominującej ilości zajmuje się handlem artykułami spożywczymi, a artykuły kosmetyczne lub szkolne są jedynie uzupełnieniem asortymentu. Na koniec strona zapewniła, iż zwraca jeszcze większy nacisk, aby podobne przypadki nie miały miejsca.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Wina, czy też brak winy osób odpowiedzialnych za powstanie stanu naruszającego prawo są bez znaczenia dla uznania, iż strona nie dopełniła spoczywających na niej obowiązków dotyczących uwidocznienia cen towarów. Organ opiera się na jednoznacznie stwierdzonym stanie faktycznym, który naruszał regulacje art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Organ tym samym nie jest zobligowany do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów z winy przedsiębiorcy, jego pracowników, czy też osób trzecich. W przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia prawa wskutek działania siły wyższej, której nie można było przewidywać i przewidzieć, gdyż jak sama strona wskazała, był to prawdopodobnie błąd i niedopatrzenie pracowników.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy, w tym okoliczności podniesione przez stronę w piśmie z 14.07.2020r. i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 9 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Ponadto przy 1 partii towaru stwierdzono uwidocznienie ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło 10 partii towarów spośród 100 sprawdzonych w toku kontroli, zatem należy je uznać za naruszenie nieznacznej wagi. Należy jednak zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudnia konsumentowi porównanie cen towarów, co w istotnym stopniu narusza jego interes, natomiast podanie ceny towaru w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości wprowadza konsumenta w błąd. Nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Spółka została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 11.04.2002r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i dochodu za rok ubiegły.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie, mimo zaprzestania przez stronę naruszenia prawa, nie ma zastosowania art. 189f § 1 kpa, gdyż waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: STANISŁAW NOWACZYK I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Ostrołęce za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **300 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

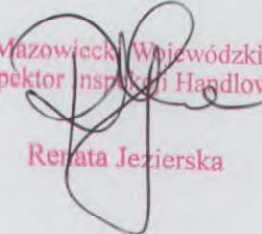
Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r. poz. 900, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. STANISŁAW NOWACZYK SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA, ul. Zwycięzców 10, 07-410 Ostrołęka,
2. a/a.

